Tekst: Zondag 1

**Thema: De enige troost.**

Gemeente van onze Here Jezus Christus,

Het gaat in de eerste Zondag van de Heidelbergse Catechismus om het thema, de invalshoek of het uitgangspunt, dat de opstellers van deze belijdenis hebben gekozen. Een thema waaronder alles valt wat er verder volgt. Een thema waaronder dus 51 Zondagen vallen. Alles wat er gezegd wordt over bijvoorbeeld de apostolische geloofsbelijdenis, de sacramenten, de tucht, de wet en het gebed valt onder dat ene thema dat hier in de eerste Zondag aan de orde wordt gesteld. En dat thema is de troost van de christen. De troost van de kerk en de troost van de afzonderlijke gelovigen. Een troost voor ons allemaal en een troost voor mij heel persoonlijk. Het is een keuze om de catechismus onder dat thema te stellen en in de eerste Zondag daarmee te beginnen. Dat had ook anders gekund.

De Westminster begint bijvoorbeeld bij de vraag wat het doel van de christen is en het antwoord daarop is dat we God zullen verheerlijken. Dat is ook een uitgangspunt. Net zo goed als het ook mogelijk zou zijn geweest om het verbond als uitgangspunt en thema te nemen. U begrijpt wel dat als je zo’n leerboekje gaat schrijven en je wilt er één geheel van maken, je voor de vraag komt te staan onder welk samenvattend thema je dat gaat doen. En dat is dus de troost geworden. De troost, dat ik het eigendom ben, niet van mijzelf maar van mijn trouwe Heiland Jezus Christus. Die troost. De troost van het: niet meer míjn ik, maar Christus leeft in mij (Gal. 2: 20). En denk dan niet: “Nou ja, maar je moet ook ergens beginnen en ergens je uitgangspunt nemen.”

Want daar is natuurlijk heel lang over nagedacht en dat is ook bepaald een heel weloverwogen keus geweest, om de troost als thema te nemen en de hele catechismus onder de paraplu van dat ene woordje te zetten. Het is het troostboekje van de kerk. Het is míjn troostboekje. Het is mijn ziekentroost, mijn levenstroost en mijn stervenstroost.

Dat zijn grote woorden. Vooral in een tijd dat er van de belijdenis steeds meer afstand wordt genomen en er steeds minder uit de catechismus wordt gepreekt. Waar het bezoek aan de zogenaamde leerdiensten minimaal is geworden omdat de mensen voor beleving gaan en hun troost kennelijk ergens anders zoeken dan in de lessen van de Heidelberger. Daarom zijn het grote woorden. Want ik zeg dus dwars tegen die stroom in en dwars tegen al die andere troostzoekers in: “Nee, dit is mijn troostboekje en ik vind er van week tot week mijn vreugde en mijn levensmoed ook in.” Dat wij hier opnieuw de Heidelberger openslaan en op deze manier aan een nieuwe reeks van 52 preken beginnen, staat haaks op de actualiteit van het kerkelijk leven en de geloofsbeleving van vandaag.

En dat is geen kwestie van je willen houden aan artikel 66 van de K.O. omdat je het oude niet kunt loslaten. Het gaat veel dieper. Het gaat, verdrietig genoeg, veel en veel dieper. Want het gaat namelijk om die troost. Om wat je daaronder verstaat. Of dat je uitgangspunt nog wel is. De gemeenschappelijke noemer waaronder heel het belijden en beleven van de christen valt.

En daarom kunnen die grote woorden van zondag 1 alleen maar bestaan en goed zijn als het inderdaad de troost uit de hemel is. Als de bijbel zelf het troostboek genoemd kan worden dat God Zijn volk gegeven heeft.

Thema: **Mijn enige troost**

1. Die troost geeft nieuw uitzicht.
2. Die troost vraagt steeds inzicht.

**1. Die troost geeft nieuw uitzicht.**

Ik heb u juist daarom even willen laten zien dat zo’n thema ook anders gekozen had kunnen worden, omdat we niet de catechismus heilig verklaren nu we opnieuw aan het begin van een serie preken staan. Dat is het punt niet. Het is niet gezegd dat het niet anders zou kunnen, want het is en blijft een menselijk geschrift dat met een beperkt inzicht door zwakke mensen is opgesteld.

Maar denk erom dat intussen zo’n argument wel heel veel verwarring kan zaaien. Ik bedoel dit: als je elkaar vertelt dat de catechismus uit de zestiende eeuw komt en geschreven is door mensen die met de kennis van hun wereld en in de actualiteit van hun dagen een leerboekje hebben geschreven, dan vertel je geen leugens. Dat is helemaal waar.

Maar wat je dan verzwijgt is wel, dat die beperkte mensen in de actualiteit van hun dagen het Woord van God hebben na willen spreken. Het Woord dat voor alle tijden geldt en eeuwig standhoudt. Het gaat niet om de vraag hoe oud dit boekje is en hoe beperkt en bekrompen de schrijvers ervan waren, maar het gaat om de vraag of zij het Woord hebben na mogen spreken en samenvatten.

En wie zegt dat dit een oud boekje is dat z’n tijd gehad heeft, moet daarom heel voorzichtig zijn. Kunnen wij met die troost vandaag niet meer uit de voeten? Is het thema anders geworden? U zult zeggen: voor ons en voor mij niet. Nee, maar is dat voor mensen die beweren dat de catechismus zijn tijd wel gehad heeft ook zo? Ik ben bang dat die verzwegen waarheid wel de oorzaak is. Zowel voor de minimale aandacht voor de catechismusprediking als voor het afgenomen kerkbezoek in sommige kerken, vooral waar het de middagdienst aangaat.

Dat komt ten diepste niet, omdat die catechismus zo oud is, maar omdat er een ándere troost gezocht en verkondigd wordt. En voordat we nu denken dat we vandaag een preek krijgen waar we vanavond onze familieleden mee om de oren kunnen slaan, zou ik het maar meteen weer heel persoonlijk naar onszelf toe willen brengen: en wij dan? Wat voor troost zoeken wij dan zelf?

Wat is dat eigenlijk, troost? Waar komt dat woord vandaan? Wat is de diepte en de rijkdom van dat woord dat het hier als thema voor heel de catechismus wordt gebruikt? Dat woord is van oorsprong een gotisch woord dat we in het Engelse woordje ‘trust’ nog tegenkomen.

Want het Gotische woord ‘trusti’ betekent oorspronkelijk zoiets als: verbond of verdrag. Iets dat zekerheid biedt en bescherming geeft. Iets dat het leven en de samenleving veilig stelt. Je zou haast zeggen dat de grondbetekenis van dat woordje ‘troost’ door Petrus wordt uitgewerkt in de eerste verzen van zijn eerste brief: “Geloofd zij de God en Vader van onze Here Jezus Christus, die ons naar zijn grote barmhartigheid door de opstanding van Jezus Christus uit de doden heeft doen wedergeboren worden tot een levende hoop, tot een onvergankelijke, onverwelkelijke erfenis, die in de hemelen is weggelegd voor u, die in de kracht Gods bewaard wordt door het geloof tot de zaligheid, welke gereed ligt om geopenbaard te worden in de laatste tijd. Verheugt u daarin..”(1 Petr. 1: 3-6).

Dat is wat het woordje ‘troost’ wil zeggen: ik ben wedergeboren tot een levende hoop. Of, zoals de catechismus het zegt: ik ben niet meer van mezelf, maar van mijn trouwe Heiland Jezus Christus.

Dat is het hart van het evangelie. Dat is de kern waar alles om draait, het centrum en de oorsprong van je leven: Jezus Christus en die gekruisigd.

Als dát het niet meer is, dan wordt preken niet troostrijk, maar comfortabel. Ook daarin zit het woordje troost. Het Engelse woordje ”comfort”. En dat is een woord dat wij tegenwoordig ook buiten de prediking heel goed kennen. Want alles moet tegenwoordig comfortabel zijn, tot het sterven aan toe. En pas op: ik zeg niet dat het verkeerd zou zijn om door middel van morfinepleisters en morfinepompen en hospice huizen het sterven, zoals men dat tegenwoordig noemt, comfortabel te maken of de pijn na een operatie te verlichten.

Maar het is niet de troost van de christen dat er iets aan de pijn gedaan kan worden of dat lijden wordt verlicht. En dan laat ik alle andere goedkope troostaanbiedingen maar even voor wat ze zijn. Want je kunt tegenwoordig geen huisje huren of een kampeerplek bespreken of je krijgt ermee te maken: “Wilt u een comfort huisje of een comfort plus huisje?” En: “Wilt u een gewone plek of wilt u een comfort plaats”?

Dat speelt allemaal in op de vraag of je het jezelf gunt en jezelf nou eens even wilt verwennen om het zwoegen en ploeteren eens even echt te vergeten en je na alle zorgen en spanningen jezelf gunt om eens echt even tot ontspanning te komen in een overdaad aan weelde en luxe. Ook dat is comfort. Ook dat is troost.

Maar dat is wel heel vluchtig en oppervlakkig. Het laat zien waar de mens tegenwoordig zijn hoop op stelt, waar hij zijn uitzicht zoekt. Waar hij zich aan over wil geven en in rond wil wentelen om even te ontsnappen aan de werkelijkheid van het dagelijks leven. En ergens geldt dat natuurlijk ook het ziek zijn en het sterven. Want het mag er niet zijn. Het is mensonwaardig, niet nodig en afschrikwekkend.

Pijn en rouw, lijden en sterven, daar wil een mens niet van weten. Daar zoekt hij troost voor. En troost is dan: compensatie voor het lijden en verzachting in het sterven.

Dat is natuurlijk best een moeilijk onderwerp, omdat er ook zegeningen van uitgaan en ons vandaag veel pijn bespaard mag worden door alle medische ontwikkelingen en hulpmiddelen. Daar gaat het dus ook niet om.

Maar ziet u achter al die middelen de drang om bij de mens weg te halen waar hij niets mee te maken wil hebben? Het verzet tegen de vervloeking en het oordeel. Hoe van die dingen de boodschap uitgaat dat een mens er recht op heeft om nu eens even helemaal alleen maar aan zichzelf te denken en te gaan voor zichzelf.

Ziet u ook de ontkenning dat al dat lijden en zwoegen een gevolg is van onze opstand tegen God? En dan is het lijden niet het ergste. Dan is het sterven niet het meest afschrikwekkende, maar dan is dit de pijn: dat wij van God vervreemd zijn en het leven met de HERE niet meer kennen. Dat is de oorzaak van al onze honger en kommer, zegt het avondmaalsformulier.

Zo zegt Paulus dat tegen de gemeente in Efeze: “Bedenkt daarom dat u, die vroeger heidenen waart naar het vlees, en onbesnedenen genoemd werd door de zogenaamde besnijdenis, die werk van mensenhanden aan het vlees is, dat gij te dien tijde zonder Christus waart, uitgesloten van het burgerrecht Israëls en vreemd aan de verbonden der belofte, zonder hoop en zonder God in de wereld. Maar thans in Christus zijt gij, die eertijds veraf waart, dichtbij gekomen door het bloed van Christus.” (Ef. 2: 11-13).

Vreemd aan de verbonden der belofte, dat is hetzelfde als: vreemd aan de troost van de belofte. Welke troost?

Deze: “Maar Ik zal vijandschap zetten tussen u en de vrouw, tussen uw zaad en haar zaad. Dit zal u kop vermorzelen en gij zult het de hiel vermorzelen.”

Even terug naar dat comfortabel preken. Als de werkelijkheid en de waarheid van en achter Zondag 1 niet meer verkondigd wordt, namelijk dat wij zonder hoop en zonder uitzicht zijn als wij in de zonden blijven, dan worden preken comfortabel en stroomt de kerk leeg.

Want dan krijgt de gemeente te horen dat God zijn uiterste best doet om het lijden te verzachten door zoveel mogelijk vreugde te geven. Dan wordt het bubbelbad gepreekt en wordt geloven de morfinepleister op het lijden van vandaag.

En nogmaals: dat is verwarrend. Want God zal inderdaad alle tranen van de ogen afwissen en de dood zal niet meer zijn, noch rouw, noch geklaag. Maar dat is niet *de* *enige* troost die vandaag allereerst verkondigd wordt. De enige troost is namelijk dit: dat ik van Jezus ben. Dat ik een zondaar ben die niet anders heeft verdiend dan eeuwig te sterven. Dat ik mijn uitzicht moedwillig heb verkwanseld door achter mijn eigen verlangen aan te gaan en mijn trotse hart te volgen. Dat me zegt dat ik en ik alleen het over mijn leven te zeggen heb.

God plakt geen pleisters over die zonde. Integendeel, Hij laat Zijn eigen Zoon daar Zijn kostbaar bloed voor uitstorten. En de enige weg om aan het oordeel van God te ontkomen is dan ook naar deze Heiland toe te gaan en Zijn bloed over mijn leven en mijn ik af te smeken. Mijn enige troost is dat ik mag zeggen: nu is er betaald. Nu ben ook ik, die vroeger zo ver van God afstond, dichtbij gekomen. Nu kan ik ook zeggen dat de Vader van Jezus Christus mijn God en mijn Vader is. Nu heeft ook voor mij de dood het laatste woord niet. Nu mag ook ik weten dat verdrukking of benauwdheid of vervolging of honger of het zwaard of naaktheid, ja dat geen enkel schepsel mij kan scheiden van de liefde van God die is in Christus Jezus onze Here. Nu mag ook ik in tranen bij Hem komen. Nu mag ook ik in het sterven mijn hoop en uitzicht belijden. En ja, dan dank ik voor morfinepleisters die mij voor veel pijn bewaren. Maar ze kunnen de dood niet wegnemen. Ze kunnen de uitzichtloosheid niet wegnemen. Ze kunnen het oordeel en de vlammen van Gods oordeel niet wegnemen. Ze kunnen mij niet in Gods Vaderarmen brengen en mij niet thuis brengen aan het Vaderhart van God. Dat kan alleen mijn Heiland, van Wie ik ben en voor Wiens rekening ik kom.

Geloven wij het oordeel nog? Dát is eigenlijk de vraag die voor Zondag 1 uitgaat. Geloven wij het oordeel nog en willen we er nog aan dat wij van nature aan het eeuwig oordeel onderworpen zijn?

Want dat is waar de troost van Zondag 1 op ziet. Het is leerzaam om op dat punt op te merken dat juist daar waar straks over het oordeel wordt gesproken, dat woordje troost steeds nadrukkelijk naar voren komt. Heel de catechismus valt onder dat thema. Maar nadrukkelijk en woordelijk komt het naar voren in Zondag 16, antw. 44 en Zondag 19, vr. 52 en Zondag 22, vr. 57 en 58. En ook dat is een weloverwogen keuze geweest. Want dat heeft te maken met dat uitgangspunt dat een mens voor eeuwig verloren is en de hel zijn bestemming is, als hij niet in dit leven nog op tijd door Jezus Christus wordt verlost en toegeëigend.

Zondag 1 zet het loflied van de troost in, bij en op Christus. En dan worden er drie dingen van Hem gezegd: Hij heeft betaald. Hij bewaart. Hij verzekert.

Ziet u dat die eerste ‘Hij’ in elke alinea Christus is. *Hij* bewaart mij zo, dat zonder de wil van mijn hemelse Vader geen haar van hoofd kan vallen. Hij, dat is; Christus.

En *Hij* verzekert mij door zijn Heilige Geest. Hij, dat is: Christus.

*Hij* maakt mij bereid om voortaan voor Hem te leven. Hij, dat is: Christus.

In de diepste nood en ellende van de mens die roept: “Ja, ik erken, ik ben uw gunst niet waardig. Gij zetelt in gerechtigheid omhoog, Uw woord is waar, Uw vonnis is rechtvaardig” (Ps. 51: 2, ber.) In die benauwdheid van Petrus: “Ga uit van mij, Here Jezus, want ik ben een zondig mens,” klinkt daar de troost dat Hij mij door zijn kostbaar bloed gekocht en betaald heeft, zodat ik het tot op mijn sterfbed zingen mag: “Zie, hoe het eeuwig leven straalt” (Gez. 2: 3).

Je kunt veel over de Here Jezus zeggen, broeders en zusters, en toch de Christus niet preken. Dat hebben de reformatoren in hun strijd tegen de Rooms Katholieke Kerk ook wel geleerd. Maar dat is in de actualiteit van vandaag nog zo. Hij heeft ons verlost van onszelf. Van de straf dat over ons zou komen. Daar gaat het in Zondag 1 over. Over die troost. De troost van het: “Ik was dood, maar nu ben ik levend in Christus.”

Wat was ik ver van God af. Wat was ik vreemd aan de vervulling van de belofte die God gegeven heeft. Wat sloot daarom ook de duisternis van de dood als een deken om me heen.

*Genade, zo oneindig groot,*

*dat ik die ’t niet verdien*

*het leven vond.*

*Want ik was dood en blind,*

*maar nu kan ik zien!*

1. **Die troost vraagt steeds inzicht.**

U zult misschien denken: “Maar nu heeft u al die andere zinnen van antwoord één niet behandeld”. En dat klopt ook wel. Dat heeft natuurlijk ook te maken met een keuze. Maar dat heeft vooral hiermee te maken, dat wat er in Zondag 1 staat in de rest van de Zondagen wordt uitgewerkt. Ik zou u dat heel concreet kunnen laten zien. Maar de meesten van ons kennen de catechismus wel zo, dat ze in en achter die zinnen van het eerste antwoord de catechismus bij wijze van spreken bloemblad voor bloemblad open zien vouwen. Bovendien is vraag en antwoord 2 er ook nog.

Over antwoord 2 wordt vaak heel lelijk gedaan. Want, zo wordt er dan gezegd, hier wordt het loflied van antwoord 1 zo geschematiseerd en haast rekenkundig weergegeven dat alle beleving eruit is. En dat noem ik niet alleen lelijk. Dat noem ik ook zonder meer vreselijk dwaas en kortzichtig. Om niet het woord kinderachtig te gebruiken.

Want natuurlijk is het de bedoeling óók wel om er een bepaalde structuur aan te geven, om het onderwijs dat volgt ordelijk en overzichtelijk en begrijpelijk in een bepaald patroon te zetten. Maar dat is niet koud en kil. Dat is liefdevol. Het is alsof de leraar van te voren zegt: “Jongens, in deze les hopen we samen daar naartoe te werken en dit zijn de kapstokhaken. Want we zijn hier niet zomaar wat aan het doen. We zijn hier met elkaar om jullie te helpen in het leven te staan.”

De leraar die geen orde houdt en geen lijnen trekt, die het niet voorbereid heeft en niet consequent en recht op het doel af les geeft, verstaat zijn verantwoordelijkheid niet. Dat is het eerste dat je er van kunt zeggen. Maar het tweede, en dat is veel belangrijker is dit:

Stel je nou eens voor dat je van de week een jongen op straat rond ziet springen, helemaal blij, die maar roept: “Ik heb vakantie, ik heb vakantie!” En je gaat er naartoe en je vraagt: “Hoe kom je daarbij.. we moeten naar school!” En hij blijft maar roepen: “Ik heb vakantie, want ik voel me zo vrij, zou je ‘m dan tenslotte niet een schoolgids onder z’n neus duwen en zeggen: “Hier: lees!” Het staat er toch. Volgend jaar zomer, dán heb je vakantie. Je moet lezen. Want het staat allemaal al vast.

Zo is het ook met geruchten en het rondstrooien van allerlei praatjes. Dat is zelfs zo als de accountant vertelt: u krijgt 2000 euro terug. Dat is een hoopvol bericht. Maar dat wordt pas echt als je ’t van de belastingdienst zelf te horen krijgt en het bedrag op je rekening af te lezen is. Dat kan allemaal mensen eindeloos bezig houden, maar het gaat uiteindelijk toch om wat er echt en werkelijk gebeurt en gebeurd is.

Laten we alstublieft zo vraag en antwoord 2 lezen. En laten we dan vooral de vraag *goed* lezen. Want er staat daar een uiterst belangrijk woordje tussenin, dat het antwoord zo begrijpelijk maakt dat het niet in ons zal opkomen om over vraag en antwoord 2 ooit nog lelijk te doen. “Wat moet u weten om door deze troost *gelukkig* te leven en te sterven.”

Gelukkig, dat staat er. En oorspronkelijk stond er: zalig. “Wat moet u weten om door deze troost *zalig* te leven en te sterven.” Je mag dat wel zo lezen: met vreugde en verwachting, met zekerheid en hoop, met overtuiging en blijdschap. Want dat zit daar allemaal in en komt er ook allemaal in mee.

Anders gezegd: hoe houd ik nou de blijdschap van antwoord één vast? Hoe blijf ik daar nou mijn troost in vinden, hoe blijf ik dat zien? Hoe is dat nou elke dag weer een werkelijkheid voor me, in alles en ondanks alles en door alles heen?

Dat ik het eigendom van Jezus Christus ben, dat Hij mij gekocht heeft. Dat Hij mij bewaart. Dat alles mij dienen moet tot mijn heil. Dat Hij mij bereid maakt en mij verzekert. Wat moet ik daarvoor weten?

Ja natuurlijk! Weten! Dat moet toch vast staan! Dat moet toch steeds weer gelezen kunnen worden. Dat moet ik toch niet af laten hangen van één of andere blije stemming. Als ik blij ben en als ik mijn armen in de lucht wil gooien en van vreugde wil zingen en huppelen, dan moet het zijn omdat het ook echt zo is. En wat is dat moeilijk. Wat is dat in dit leven zelfs onmogelijk, als ik althans aangewezen ben op mezelf of het moet hebben van een goede kijk op mijn omstandigheden.

Want er zijn dagen dat ik mijn zonden niet zo zie. Er zijn dagen dat ik totaal het zicht kwijt ben op wat daar staat, dat alles mij dienen moet tot mijn heil. Er zijn dagen dat ik vreselijk bang kan zijn dat het eeuwige leven mij voorbijgaat en er zijn periodes dat alles zich in me verzet om voor Hem te leven.

Wat daar in vraag en antwoord 2 staat is dan ook niet eens zozeer een leerstuk voor me, dat is een zaak van beleving. Want hoe zou ik gelukkig kunnen leven uit de troost van antwoord 1 als ik God niet zou kennen en als ik God niet steeds beter zou leren kennen? Hoe zou ik die vreugde kunnen vasthouden als ik niet steeds weer aan mijn zonden ontdekt zou worden en als me niet heel confronterend en scherp steeds weer wordt aangewezen hoever ik, in mijn oude mens, van de verbonden der belofte vandaan ben?

Dat leer ik niet van mijn trouwdag en van de liefde. Dat leer ik niet van goede of slechte cijfers. Dat leer ik niet van mijn ziekte, ongeneeslijk of niet. En dat leer ik niet bij een open graf. Dat leer ik niet en beleef ik niet en houd ik niet vast bij een dreigend ontslag of een faillissement, of bij de geruchten dat het ergste van de crisis wel voorbij is.

Dat leer ik namelijk alleen bij het open Woord dat me Christus en die gekruisigd voorstelt en verkondigt. Dat zijn geen academische kwesties, geen wetenschappelijke vraagstukken, geen dogmatische weetjes en leerstellige waarheden, maar dat is de troost die mij gelukkig doet leven.

Ik moet weten. Ik moet weten. Ik moet weten. Zie, HERE, of bij mij een heilloze weg is. Want ik vrees Uw oordeel en uw slaande hand. Toets mij HERE en beproef mij. Vorm mij. Leg al mijn zonden bloot en wijs mij aan hoe mijn hart vol van boosheid is. Maak me duidelijk waar ik U voorbijga, passeer, beledig, kwets en boos maak. Want dat vervreemdt mij van U en van de verbonden der belofte.

Ik moet weten dat het goed is. Ik moet het weten. Want alleen bij U is leven. Alleen in Uw licht licht mijn leven op en worden de zonden en gebreken duidelijk zichtbaar. Alleen zo leer ik strijden en alleen zo houd ik de vreugde vast. Ziet u hoe ook dat eerste, dat ik leer kennen hoe groot mijn zonden en ellende zijn, te maken heeft met die vraag hoe ik *gelukkig* door die troost kan leven en sterven?

“Nee”, zegt de mens van vandaag. “Ik leer niet gelukkig te leven doordat ik voortdurend in de prediking op mijn zonden wordt gewezen. Dat wil ik helemaal net horen. Ik word pas gelukkig als ik te horen krijg dat ik bij God voor comfortabel kan kiezen. Dat ik niet hoef te vechten tegen wat dan zondige aanvechtingen zouden heten, of zondige verlangens of zondige gedragingen. Want dat maakt me moe en hulpeloos. Preek mij maar dat ik gelukkig mag zijn, en vrij.”

En ja, dan moet de catechismus dicht blijven. Maar waar dat gebeurt,daar blijft onherroepelijk ook het grootste deel van de bijbel dicht. Daar wordt de catechisatie een oppervlakkig gesprek over het geloof, maar dan wordt het geloof niet meer gevoed en sterft het weg. Natuurlijk sterft het weg. Het sterft net zo weg als de blijdschap van die jongen die vergeten heeft om de schoolgids te lezen.

Het lijkt zo gelukkig, de bijbel dicht en de catechismus van tafel. Wat een vrijheid en wat een ruimte voor gevoel en beleving! En inderdaad, men wordt in die beleving niet gehinderd door een teveel aan kennis. Er is zoveel gebrek aan dat er op den duur zelfs geen ambtsdrager meer is die nog weet wat de HERE zegt, zóveel tijd en energie gaat er zitten in het zo comfortabel mogelijk kerk zijn. Waarin iedereen zijn eigen comfort kan genieten en niemand meer in de gaten heeft dat het niet het leven zelf, maar de kerk is, die drogeert.

En wijzelf? U en ik en jullie, is dit nou ook uw en mijn en jullie belijdenis? Dat mijn enige troost in leven en sterven is, dat ik het eigendom ben, niet van mijzelf, maar van mijn trouwe Heiland Jezus Christus? Bidden we het van harte zo mee: “Ontdek mij aan mijn zonden HERE. Laat zien waar ik vuil ben en hoe ik mij verontreinig. Troost mij, dat ik van Jezus ben. En bevestig dat o God. Verzeker mij en vorm mij. Want ik ben het zomaar kwijt. Dan ben ik zo bang, zo oppervlakkig, zo opstandig. Zo verblind, zo makkelijk te beïnvloeden. Dan zoek ik zo naar Uw nabijheid en Uw tegenwoordigheid, dan stroomt het zo in me: ik had meer voor Hem willen doen.” “Vertel mij, HERE. Vertel mij. Vertel het mij steeds weer opnieuw: Gij hebt mijn rechterhand gevat. Ik vind troost in al Zijn wonden.”

Want er staat toch geschreven dat de straf die ons de vrede aanbrengt op Hem was. En ik hoef geen ander middel, zeg ik met artikel 21 NGB, geen enkel ander middel te zoeken of uit de denken om ons met God te verzoenen naast “Dit ene, eens voor altijd voor altijd gebrachte offer, dat de gelovigen voor eeuwig tot volmaaktheid brengt.” (Hebr. 10: 14).

Daarom heet Hij ook Jezus, dat is Verlosser, “Omdat Hij Zijn volk zou redden van hun zonden” (Matt. 1: 21).

Wat moet ik weten om door deze troost zalig te leven en te sterven. Wat moet ik kennen, wat moet ik herhalen en overdenken en dag en nacht in mijn hart meedragen? Opdat Jezus Christus mijn kracht, mijn werkelijkheid, mijn moed, mijn verwachting en mijn hoop en uitzicht is?

Allereerst dat ik verloren ben als mijn zonde voor Gods aangezicht niet wordt bedekt. Vervolgens dat het bloed van Jezus Christus mij van al die zonden reinigt.

En ten derde mag ik leren wat dat nieuwe leven inhoudt.

Dát is mijn vreugde. Een kennis die alles te boven gaat. Waarbij ik ook al het andere voor vuilnis houd. Want ik wil Christus winnen. Ik wil in Hem groeien en toenemen. Ik steeds meer van mijzelf afsterven en steeds meer in Hem opstaan. Open daarom die Schriften. Laat de jeugd leren aan de hand van de belijdenis. Laat het verenigingsleven bloeien. Laat het huisbezoek niet zonder woordverkondiging zijn.

Dat ik het zie. Dat ik zie dat het vast staat. Dat ik getroost wordt met die onuitsprekelijke troost van Jezus Christus en die gekruisigd.

Want als ik het Lam zie, geslacht ook voor mij, weet ik: “D*át* maakt voor eeuwig mij zalig en vrij!”

Amen.

Liturgie Zondag 1

Morgendienst:

**Lezen**: Efeziërs 2: 11 - 22

**Tekst**: Zondag 1

**Zingen**:

Psalm 6: 1 en 3

Psalm 139: 3 en 11

Psalm 25: 5 en 6

Psalm 73: 10 en 11

Psalm 84: 2 en 6

Middagdienst:

**Lezen:** Efeziërs 2: 11 - 22

**Tekst:** Zondag 1

**Zingen:**

Psalm 6: 1 en 3

Psalm 139: 3 en 11

Psalm 73: 10 en 11

Gez. 2: 3

Psalm 84: 2 en 6